**KARTA PRZEDMIOTU**

1. **Dane podstawowe**

|  |  |
| --- | --- |
| Nazwa przedmiotu | Historia sztuki nowożytnej w Polsce |
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Art of the 16th-18th centuries in Poland |
| Kierunek studiów  | Historia sztuki |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | Studia I stopnia |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | Studia stacjonarne |
| Dyscyplina | Nauki o sztuce |
| Język wykładowy | Język polski |

|  |  |
| --- | --- |
| Koordynator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | Dr hab. Irena Rolska, prof. KUL |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Forma zajęć *(katalog zamknięty ze słownika)* | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
| wykład | Godziny kontaktowe: wykład 60, konsultacje 30Godziny nie kontaktowe:Studiowanie literatury 45Przygotowanie się do egzaminu 75 |  I i II semestr II roku studiów licencjackich |  |
| konwersatorium |  |  |
| ćwiczenia |  |  |
| laboratorium |  |  |
| warsztaty |  |  |
| seminarium |  |  |
| proseminarium |  |  |
| lektorat |  |  |
| praktyki |  |  |
| zajęcia terenowe |  |  |
| pracownia dyplomowa |  |  |
| translatorium |  |  |
| wizyta studyjna |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Wymagania wstępne | Podstawowe wiadomości z historii sztuki i kultury z okresu nowożytnego na poziomie szkoły średniej; wiedza na poziomie licencjatu na temat wcześniejszych epok: starożytność, średniowiecze) |

1. **Cele kształcenia dla przedmiotu**

|  |
| --- |
| Przekazanie wiedzy o malarstwie, rzeźbie i architekturze w Polsce od XVI do 2 połowy XVIII w. |
|  |
|  |

1. **Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
| WIEDZA |
| W\_01 | Student ma wiedzę w zakresie przemian form artystycznych, treści i funkcji dzieł sztuki w stosunku do uwarunkowań religijnych, kulturowych, społecznych, historycznych i XVI-XVIII w. |  |
| W\_02 | Student zna terminologię nauk humanistycznych, terminologię z zakresu historii sztuki (malarstwa, rzeźby, architektury okresu nowożytnego) |  |
| W\_03 | Student zna główne kierunki w obrębie historii sztuki nowożytnej (malarstwo, rzeźba, architektura) |  |
| W\_04 | Student charakteryzuje założenia i etapy rozwoju nurtów w malarstwie, rzeźbie i architekturze |  |
| UMIEJĘTNOŚCI |
| U\_01 | Student rozpoznaje dzieła sztuki nowożytnej, wskazuje ich czas powstania, styl, autora |  |
| U\_02 | Student potrafi przeprowadzić analizę formalną, ikonograficzną i treściową działa sztuki nowożytnej (malarstwo, rzeźba, architektura) |  |
| U\_03 | Student potrafi precyzyjnie, poprawnie i logicznie wypowiadać się w zakresie historii sztuki nowożytnej |  |
| U\_04 | Student potrafi formułować i przeprowadzić analizę problemów badawczych w zakresie dziedzin nauk humanistycznych w obrębie kierunku historia sztuki |  |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE |
| K\_01 | Student zna zakres posiadanej przez siebie wiedzy i posiadanych umiejętności oraz rozumie perspektywy dalszego rozwoju |  |
| K\_02 | Student rozumie potrzebę ciągłego dokształcania się i rozwoju zawodowego |  |
| K\_03 | Student ma świadomość znaczenia historii sztuki polskiej w kulturze europejskiej i światowej |  |

1. **Opis przedmiotu/ treści programowe**

|  |
| --- |
| 1. Nowożytna architektura sakralna w Polsce.2. Nowożytna architektura rezydencjonalna w Polsce.3. Nowożytna rzeźba w. w Polsce.4. Nowożytne malarstwo w Polsce |

1. **Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Symbol efektu | Metody dydaktyczne*Wykład konwencjonalny* | Metody weryfikacji*Egzamin ustny* | Sposoby dokumentacji*Protokół wydruk* |
| WIEDZA |
| W\_01 | Słowne przekazywanie wiedzy o sztuce nowożytnej w Polsce w postaci wypowiedzi ciągłej, usystematyzowanej, w przystępnej formie. | Ocena niedostateczna:Student nie zna podstawowych terminów z zakresu historii sztuki nowożytnej (architektura, malarstwo, rzeźba). |  |
| W\_02 | Podanie gotowej wiedzy o sztuce nowożytnej w Polsce w naukowej postaci z uwzględnieniem terminologii z wykorzystaniem multimedialnych technik przekazu wiedzy | Ocena dostateczna: Student zna podstawowe terminy z zakresu historii sztuki nowożytnej (architektura, malarstwo, rzeźba) Student zna wskazane lektury |  |
| W\_03 |  | Ocena dobra: Student zna i swobodnie posługuje się terminami z zakresu historii sztuki nowożytnej (architektura, malarstwo, rzeźba) Student zna wskazane lektury |  |
| W\_04 |  | Ocena bardzo dobra: Student swobodnie posługuje się terminami z zakresu historii sztuki nowożytnej (architektura, malarstwo, rzeźba) Student zna wskazane lektury |  |
| UMIEJĘTNOŚCI |
| U\_01 |  |  Ocena niedostateczna:Student nie potrafi zastosować podstawowych terminów dla opisu dzieła sztuki nowożytnej |  |
| U\_02 |  | Ocena dostateczna: Student potrafi zastosować podstawowe terminy dla opisu dzieła sztuki nowożytnej |  |
| U\_03 |  | Ocena dobra: student potrafi zastosować podstawowe terminy dla opisu i interpretacji dzieł sztuki nowożytnej |  |
| U\_04 |  | Ocena bardzo dobra:Student potrafi zastosować podstawowe terminy przy opisie i interpretacji dzieł sztuki nowożytnej Student potrafi zinterpretować przemiany w obrębie stylówStudent zna wskazane lektury |  |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE |
| K\_01 |  | Student rozumie potrzebę ciągłego dokształcania się zawodowego i osobistego rozwoju |  |

1. **Kryteria oceny, wagi…**

**…**

1. **Obciążenie pracą studenta**

|  |  |
| --- | --- |
| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem  | **60** |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | **30** |

1. **Literatura**

|  |
| --- |
| Literatura podstawowa |
| Białostocki J., „Renesans polski i renesans europejski”, w: „Renesans. Stuka i ideologia”, Warszawa 1976, s. 179-193.Chrzanowski T., „Sztuka w Polsce Piastów i Jagiellonów. Zarys dziejów”, Warszawa 1993.Karpowicz M., „Sztuka XVII wieku”, Warszawa 1975.Karpowicz M., Sztuka XVIII wieku, Warszawa 1985.Karpowicz M., „Sztuka Warszawy czasów Jana III”, Warszawa 1987Miłobędzki A., „Architektura polska XVII wieku”, Warszawa 1980.„Sztuka Polska. Późny barok, rokoko, klasycyzm (XVIII wiek), Warszawa 2016. |
| Literatura uzupełniająca |
| Fischinger A., „Santi Gucci architekt i rzeźbiarz królewski”, Kraków 1969.Grzybkowska T., Złoty wiek malarstwa gdańskiego na tle kultury artystycznej miasta 1520-1620, Warszawa 1990.Kalinowski L., „Treści artystyczne i ideowe Kaplicy Zygmuntowskiej”, ”Studia do Dziejów Wawelu”, 2: 1960, s. 1-117..Kowalczyk J., „Triumfy i sława wojenna „all`antica” w Polsce w XVI w.”, w: „Renesans. Szuka i ideologia”, Warszawa 1976, s. 293-348. Kowalczyk J., „Kolegiata w Zamościu”, Warszawa 1968.Kowalczyk J. „Kościół pobernardyński w Lublinie i jego stanowisko w renesansowej architekturze Lubelszczyzny”, „Kwartalnik Architektury i Urbanistyki”, 2: 1957, s. 127-145.Kowalczyk J., „Willa w Polsce w XVI i pierwszej połowie XVII stulecia”, „Kwartalnik Architektury i Urbanistyki”, 21:1976, s. 277-319.Kowalczyk J., Andrea Pozzo a późny barok w Polsce, BHS, 27(1975).Kowalczyk J., „Guarino Guarini a późnobarokowa architektura w Polsce i na Litwie”, „Kwartalnik Architektury i Urbanistyki”, 42 :1997.Kowalczyk J., „Rola Rzymu w późnobarokowej architekturze polskiej”, „Rocznik Historii Sztuki”, 20 :1994.Kozakiewiczowa H., „Renesans i manieryzm w Polsce”, Warszawa 1978.Kozakiewiczowa H., Rzeźba XVI wieku w Polsce”, Warszawa 1984.Kuczman K., „Renesansowe głowy wawelskie”, Kraków 2004.Łoziński J., „Kaplice kopułowe w Polsce 1520-1620”, Warszawa 1973.Majewski K., „O działalności kilku muratorów lubelskich z lat 1571-1625”, w: „Sztuka około roku 1600”, Warszawa 1974, s. 179-199. |